

LE TRIANGLE DE LA FRAUDE

Jean-Jacques Pluchart

Professeur émérite

Université Paris I Panthéon-Sorbonne

PRISM-pôle finance

Problématiques: validité du modèle du « triangle de la fraude » appliqué aux entreprises et mutation des pratiques frauduleuses

Etat de l'art (1): le triangle de la fraude

Définition: acte illégal ou contraire à l'intérêt d'une organisation (fraude interne ou externe) et/ou de la société

- « crime en col blanc » (Sutherland)
- « triangle de la fraude » (Cressey)
- Modèle des 3C (Rezaee)
- *Statement of auditing standards*



Etat de l'art (2): les causes de la fraude

- ***Intentionnalité: motivations du fraudeur***

Biais psychologiques, amoralité, mimétisme, difficultés financières et professionnelles

- ***Opportunités: environnement favorable***

Cadre technologique, institutionnel, juridique et/ou économique complexe et/ou instable

- ***Respectabilité: face-work de Goffman***

Sélection adverse (Akerlof), communication paradoxale (Brunsson)

Etat de l'art (3): les effets de la fraude

- Pour les fraudeurs: risque de banqueroute frauduleuse, de sanction pénale et financière, de perte de réputation
- Pour les cibles: risque de perte financière, de désorganisation, de perte de réputation
- Pour les autres parties prenantes: risque de perte financière et de désorganisation

Méthodologie

Etude exploratoire sur les mutations de la fraude

- Étude documentaire du cas d'Enron (« faillite frauduleuse du siècle » en 2001): fraudes internes
- Enquête 2018 DFCG EULER-HERMES : fraudes externes

enquête par questionnaire auprès de 300 DAF de grandes entreprises et ETI françaises:

En 2017, 8/10 fraudes externes, 7/10 entreprises victimes de tentatives de fraudes, 1/3 victimes d'au moins une fraude (1/10 préjudice de plus de 100K€)

Résultats (1): intentionnalité

Types de motivations et de pratiques	ENRON (années 1990) Principalement USA	EULER-HERMES (années 2010) - France
Motivations	Biais psychologiques Financières-fiscales	Financières-fiscales malveillance
Pratiques	Comptabilité créative Montages déconsolidants Délocalisations dans des paradis fiscaux	Faux fournisseurs (54%), faux clients (35%), fausses banques (43%), cyber- délinquance (50%)

Résultats (2): opportunités

Types d'environnement	ENRON (années 1990) Principalement USA	EULER-HERMES (années 2010) FRANCE
technologique	Développement du trading	Développement des plateformes
institutionnel	Dérégulation des marchés	Régulation insuffisante de la net economy
économique	Montée de la spéculation	Reprise économique

Résultats (3): respectabilité

Types de pratiques	ENRON (années 1990) Principalement USA	EULER-HERMES (années 2010) FRANCE
techniques	« Expertise » des modèles de trading et de comptabilité	« expertise » de l'intelligence artificielle
instruments	Réseaux d'affaires et lobbying (<i>crony capitalism</i>)	Réseaux sociaux <i>Nudging</i>
cultures	« excellence »	<i>Smart</i>

Résultats (4): les effets de la fraude

Types d'effets	ENRON (années 1990) Principalement USA	EULER-HERMES (années 2010) - France
Menaces sur	Toutes parties prenantes	Entreprise visées Usagers Etat
risques	Survie Financiers Sociaux	Financiers (85%) Données/systemes (45%) Réputation (35%)
institutionnelle	Loi Sarbanes-Oxley	Lois sur la protection des données
Socio-culturelle	Parte de confiance dans le management financier	Perte de confiance dans la <i>net-economy</i>

Discussion et conclusion

Limites du modèle de Cressey

- Modèle positiviste fondé sur l'individualisme méthodologique (Crozier) et centré sur des fraudes internes localisées
- Modèle interprétativiste à adapter à l'individualisme méthodologique complexe (Dupuy, Boudon) et aux fraudes externes massives